



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3206/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda predsjednice vijeća, te suca izvijestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Vesne Bjelousov, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Fadile Kljunak iz Dubrovnika, Gaj 66, OIB: 80490199293, rješavajući žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33 Zagreb, OIB 26187994862, zastupana po punomoćnici Kristini Raguž Mandurić, odvjetnici iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 18. listopada 2019. br. Sp-712/2019-7, u sjednici vijeća održanoj dana 9. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku od 18. listopada 2019. br. Sp-712/2019-7.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Fadila Kljunak, Od Gaja 66, Dubrovnik OIB: 80490199293.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Fadila Kljunak, Od Gaja 66, Dubrovnik OIB: 80490199293.

3) Potrošač Fadila Kljunak, Od Gaja 66, Dubrovnik OIB: 80490199293, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-1935/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BRONZAN LUCE, DUBROVNIK, u odnosu na

- vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367 zaprimljena 27.09.2018., glavnica: 697,01 kn, kamata: 479,41 kn, trošak: 522,50 kn

2. osnova broj OVR-260/17, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, STALNA SLUŽBA U METKOVIĆU, METKOVIĆ, u odnosu na

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 14.03.2017., glavnica: 15.299,93 kn, kamata: 10.938,47 kn, trošak: 0,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb (dalje vjerovnik Croatia osiguranje) zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP). U žalbi navodi da je prvostupanjski sud trebao odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača Fadile Kljunak odnosno isti obustaviti jer je ponašanje potrošača nepošteno.

Nadalje vjerovnik Croatia osiguranje ističe da potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha pa da je prvostupanjski sud trebao postupiti po odredbi čl. 79. h st. 5. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18, dalje ZSP), te da nije razvidno iz čega je izveo zaključak prvostupanjski sud da je stečajna masa potrošača jednaka ili manja od 10.000,00 kuna. Predlaže da se pobijana odluka preinači sukladno žalbenim navodima, podredno ukine te vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba nije osnovana.

Rješenje prvostupanjskog suda nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati tako da nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se pouzdano ispitati. Nije ostvarena niti koja druga od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

U provedenom postupku pred prvostupanjskim sudom je utvrđeno da u razdoblju duljem od tri godine (3212 dana) potrošač u Očevidniku FINE o redoslijedu osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u ukupnom iznosu od 15.996,94 kune na ime glavnice, što znači da iznos tražbine ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da ima nenaplaćenih glavnica iz osnova koja je FINA prestala izvršavati u ukupnom iznosu od 130.684,69 kuna, a nema evidentiranih povučenih osnova za plaćanje.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a prema podacima pribavljenim od strane suda je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaću za razdoblje od siječnja do kolovoza 2019. u ukupnom iznosu od 6.864,86 kuna, uz socijalne potpore od ukupno 14.154,45 kuna, za 2018. ukupnu plaću od 12.989,92 kuna i za 2017. ukupno 35.515,29 kuna, a u 2016. nije ostvario nikakve prihode.

Odredbom čl. 79. st. 1. ZSP je propisano da će sud ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odredbom st. 4. istog članka, da će sud u rješenju iz st. 1. osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP.

Stoga je pravilno postupio prvostupanjski sud kada je donio pobijano rješenje kojima se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača i potrošača oslobodio obveza u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje za utvrđene vjerovnike, a ne i u odnosu za brisane osnove.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je trebalo odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača Fadile Kljunak, odnosno postupak obustaviti, jer vjerovnik nije povodom poziva iz oglasa obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a niti o eventualnim raspolaganjima imovinom potrošača (teret dokaza je na vjerovnicima). Potrošač izrekom nije dao suglasnost za provođenje jedinstvenog stečaja potrošača ali tada djeluje zakonska presumpcija iz čl. 79. c st. 2. ZSP-a da je potrošač suglasan za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom

Iznosi plaće koju je potrošač ostvario u periodu od siječnja 2017. do kolovoza 2019. nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer se radi o imovini na kojoj se provodi ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava putem Financijske agencije temeljem osnova zavedenih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje uz ograničenja propisana čl. 173. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ), a kojom imovinom potrošač ne raspolaže izvan ograničenja propisanih čl. 173. OZ, pa dakle nije bilo mjesta primjeni čl. 79.h st. 5. ZSP-a.

Iz navedenih razloga valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odbiti žalbu vjerovnika Croatia kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

Osijek, 9. siječnja 2020.

Izvjestitelj  
mr. sc. Krunoslav Baran

Predsjednica vijeća  
Mira Čavajda

Broj zapisa: **17893-1cfd1**

Kontrolni broj: **0ba5d-b36a9-3d8d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRUNOSLAV BARAN, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.